**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-02 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-05/23 в отношении адвоката**

**П.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Х.Н.А. в отношении адвоката П.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на представление интересов и защиту бывшего супруга заявителя в судах, не уведомив при этом Совет АПМО о принятии поручения против адвоката.

21.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2057 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.06 от заявителя поступили дополнительные документы.

27.06.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

20.07.2023г. от адвоката поступили дополнительные пояснения.

25.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката П.В.И. – адвокат К.Р.Д. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

18.09.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с состоянием здоровья. В заявлении адвокат выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

18.09.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

20.09.2023г. заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.09.2023г. Совет решением № 14/25-21 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку от заявителя поступили дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией. Квалификационной комиссией было правильно отмечено, что уведомление адвокатской палаты требуется при принятии поручения против другого адвоката в связи с его профессиональной деятельностью.

Заявитель утверждает, что в представленных документах содержатся доказательства того, что адвокат П.В.И. знал, что она является адвокатом. При новом рассмотрении квалификационной комиссии рекомендовано оценить правовое значение данного обстоятельства при исследовании дополнительно представленных материалов.

19.10.2023г. от адвоката поступили объяснения.

23.10.2023г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

24.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы и дополнения к ней. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены дополнительные документы.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката П.В.И. – адвокат К.Р.Д. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

13.12.2023г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

20.12.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией установлено отсутствие осведомленности адвоката о наличии статуса у заявителя жалобы, что является основанием для привлечения к ответственности за нарушение п.4 ст.15 КПЭА. В качестве заслуживающего внимания обстоятельства справедливо указано и на то, что рассматриваемый спор не был связан с профессиональной деятельностью заявителя. Совет считает, что надлежащее соблюдение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в применимой части не возлагает на адвоката обязанности специально проверять принадлежность процессуальных оппонентов и контрагентов на принадлежность к адвокатскому сообществу, вследствие чего п.4 ст.15 КПЭА подлежит применению в случаях, когда наличие статуса адвоката очевидно или о нем достоверно известно.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов